

N. 00472/2011 REG.PROV.CAU.

N. 01034/2010 REG.RIC.



REPUBBLICA ITALIANA

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Liguria

(Sezione Prima)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 1034 del 2010, integrato da motivi aggiunti, proposto da:

Comitato Sarzana, Che Botta!, rappresentato e difeso dagli avv. Raniero Raggi, Mattia Crucioli, Carlo Raggi, con domicilio eletto presso Mattia Crucioli in Genova, via Mameli, 3/19a; Associazione "Legambiente Onlus", Tilde Ricci, Aurora Toracca, Mauro Balbi, Miria Forcieri, Annalisa Beatini, Barbara Sisti, Anna Panciroli, Silvia Lanfranchi, Gabriella Bertone, Valerio Galazzo, Alessandra Zecca, Monica Boschi, Stefania Bernardini, Eliana Taraborelli, Rodolfo Conti, Roberto Mazza, Paolo Galazzo, Domenico Galli, Giacomo De Benedetti, Paolo Biso, Alessandra Landini, Irene Pucci, Franca Cardelli, Fiammetta Gemmi, Rossella Pellini, Rodolfo Furter, Carlo Ruocco, Giovanna Devoto, Andrea Forcieri, Silvano D'Alto, Alessandro Gazzola, Gabriele Rossi, Andrea Pietra, Francesca Simorini, Sonia Menghi, Antonella Bido, Gabriella Bertone, Carla Chiappini, Antonella Tarca, Sara Frassini, Carla Ridella, Bruno Ferrari, Piero Orsi, rappresentati e difesi dagli avv. Mattia Crucioli, Carlo Raggi, Raniero Raggi, con domicilio eletto presso Mattia Crucioli in Genova, via Mameli, 3/19a;

contro

Comune di Sarzana, rappresentato e difeso dall'avv. Fabio Cozzani, con domicilio eletto presso Vittorio Corte in Genova, via G.Mameli 1; Regione Liguria; Provincia di La Spezia, rappresentato e difeso dagli avv. Piero Barbieri, Veronica Allegri, con domicilio eletto presso Piero Barbieri in , c/o Segreteria Tar;

nei confronti di

Societa' Mutua Cooperativa Edilizia 2 Dicembre Scarl, rappresentato e difeso dall'avv. Luigi Cocchi, con domicilio eletto presso Luigi Cocchi in Genova, via Macaggi 21/5 - 8; Sarzana Valorizzazione Patrimonio Srl, rappresentato e difeso dall'avv. Fabio Cozzani, con domicilio eletto presso Vittorio Corte in Genova, via G.Mameli 1; Primo Maggio '85 Scarl;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

**PROVVEDIMENTI AVENTI AD OGGETTO FORMAZIONE ED APPROVAZIONE
VARIANTE A PIANO PARTICOLAREGGIATO DI INIZIATIVA PUBBLICA**

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio di Comune di Sarzana e di Provincia di La Spezia e di Societa' Mutua Cooperativa Edilizia 2 Dicembre Scarl e di Sarzana Valorizzazione Patrimonio Srl;

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 22 settembre 2011 il dott. Paolo Peruggia e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Poiché appare allo stato dubbia la possibilità per il collegio di esaminare nel merito la maggior parte delle censure dedotte con il ricorso introduttivo, atteso il tempo

trascorso tra la pubblicazione degli atti gravati e la notificazione dell'impugnazione;

poiché le doglianze proposte per la dichiarazione di illegittimità del piano particolareggiato si sostanziano in gran parte nelle deduzioni di vizi derivati da quelli denunciati per l'annullamento degli atti approvativi della variante impugnata;

poiché a tale stregua non è possibile apprezzare in questa sede la rilevanza del pregiudizio allegato dai ricorrenti, quand'anche legittimati all'impugnativa, risultando invece più opportuno demandare l'esame complessivo del merito del contendere all'udienza che le parti interessate chiederanno sia fissata;

non di meno possono essere ritenuti sussistenti i giusti motivi per compensare le spese della presente fase;

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Liguria (Sezione Prima)

respinge la domanda cautelare proposta e compensa le spese.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Genova nella camera di consiglio del giorno 22 settembre 2011 con l'intervento dei magistrati:

Roberto Pupilella, Presidente FF

Raffaele Prospero, Consigliere

Paolo Peruggia, Consigliere, Estensore

L'ESTENSORE

IL PRESIDENTE

DEPOSITATA IN SEGRETERIA

Il 22/09/2011

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)