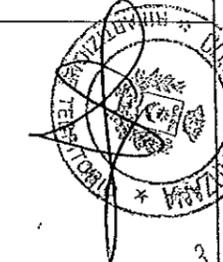


Ass. KAVIA / PZALU

ELENCO OSSERVAZIONI PERVENUTE ALLA VARIANTE AL P.P. AREA PROGETTO N° 3 - VIA MUCCINI

N° Ordine	Data Consegna	Protocollo	Intestatario Osservazione	Contenuto osservazione	Parere U.Tecnico	Parere C.Comunale
1	12/08/2009	28498	Orsi Piero res. Via S.Francesco 83 - Sarzana	<p>1) La nuova strada progettata poiché passa a soli 3 mt. dall'edificio dell'osservante causa rumori ed inquinamento.</p> <p>2) Il palazzo ad arco che sorgerà su via Muccini toglierà luce alla casa dell'osservante 3) Grave depauperamento del valore immobiliare della abitazione.</p>	<p>1) la distanza dell'edificio (comparto 1a) dalla strada di nuova previsione risulta di circa 7 m. La distanza lungo la via Muccini con la costruzione del marciapiede risulta di circa 3 m. dalla carreggiata. Pertanto viene aumentata leggermente la distanza dell'edificio dalla carreggiata, in quanto attualmente la porzione di edificio interessata si trova adiacente a via Muccini; inoltre per il comparto 1a è prevista anche la totale demolizione con posizionamento del nuovo corpo di fabbrica a distanza di legge dalla strada.</p> <p>2) la realizzazione di nuovi edifici, in una zona densamente urbanizzata può comportare modifiche alla percezione visiva dai palazzi contermini, sempre che ciò comunque non violi diritti e norme specifiche in materia di distanze, affacci ecc. come nel caso in specie. 3) non si ritiene ci sia una riduzione del valore dell'immobile, in quanto la riqualificazione complessiva dell'area di via Muccini, apporterà nuovi servizi con incremento del valore della zona.</p>	<p>5-11-09 D.R. 20351 ① DA APPROVARE ENTRO IL 30 GG. IL POSSIBILE È OLTRE APPICCI NON HO SAPER VANTO? RISPETTO AL NUMERO DELLE COSTRUZIONI</p>
2	11/08/2009	28593	Ing. Miranda Gennaro amministratore pro-tempore S.R.L. Laurina	<p>L'osservante premette che è proprietario dell'immobile sito in P.zza Luni meglio noto come ex Hotel Laurina, in cui il P.P. vigente consentiva la realizzazione di una ristrutturazione che ampliava il fabbricato sino a portarlo ad una superficie complessiva di mq. 5.000. La Variante adottata al P.P. di via Muccini conferma la possibilità di realizzare i mq. 5.000 ma ne decentra alcune porzioni in altre zone del Piano attualmente non di proprietà dell'osservante, ma di terzi. Ritiene pertanto di subire un danno da tale decisione per cui richiede di non procedere all'approvazione della Variante al Piano di via Muccini e di ripristinare le vigenti disposizioni.</p>	<p>La progettazione adottata recepisce totalmente la proposta della proprietà: infatti nei vari incontri tenuti con la stessa si è proceduto ad un affinamento progettuale dell'intera proposta di intervento, permettendo in tal modo all'Ufficio Tecnico di predisporre la soluzione finale che traducesse nel migliore dei modi le indicazioni sopradescritte.</p> <p>Tale soluzione risulta la più idonea con particolare riferimento alla ristrutturazione del comparto dell'Hotel Laurina, in quanto si riduce l'impatto sulla piazza, e si mantengono i 5000 mq. previsti nel piano vigente.</p> <p>Per quanto riguarda le aree su cui decentrare parte della superficie, trattasi di previsione concordata tra la proprietà delle aree e l'osservante.</p>	
2	12/08/2009	28641	Cecchini Laura res Via Lucri 15 - Sarzana	<p>La costruzione della nuova struttura pubblica aggrava le condizioni di vivibilità dell' appartamento dell'osservante, togliendo visuale ed illuminazione. Il resto dell'appartamento sarebbe penalizzato dalla realizzazione dei fabbricati della stazione autobus/edificio sovrastante. Danno biologico personale e depauperamento valore appartamento</p>	<p>La realizzazione di nuovi edifici in una zona densamente urbanizzata può comportare modifiche alla percezione visiva dai palazzi contermini, sempre che ciò comunque non violi diritti e norme specifiche in materia di distanze, affacci ecc. come nel caso di specie.</p> <p>2) rispetto al P.P. precedente non si rileva alcun aggravio in quanto erano già previsti edifici fronteggianti l'immobile fino a sei piani.</p> <p>3) miglioramento della viabilità di via Terzi in quanto sarà esclusa dal passaggio degli autobus attualmente in essere, con minor inquinamento acustico e di scarico.</p>	<p>VEDARI ①</p>
3	12/08/2009	28643	Consulta Centro Storico	<p>1) la nuova soluzione del comparto pubblico non risolve i problemi di congestione dell'area per l'eccessiva presenza di attività (servizi, commercio, traffico) con conseguenza di aumento dell'inquinamento acustico e sonoro; idem per via Muccini. 2) L'edificio privato vicino alla ferrovia dovrebbe essere spostato onde evitare casi come quello di Viareggio. 3) soluzione non chiara per l'Hotel Laurina, in quanto l'edificio ex-Vetraia già completato a tetto non potrà contenere i mq. 1040 previsti. 4) Occorrerebbe trasferire parte delle volumetrie previste per il comparto 2 e 3, oltre ferrovia, con collegamenti meccanizzati per il centro.</p>	<p>1) Si conferma la scelta di fondo tesa al miglioramento dell'offerta di servizi in un'area di espansione urbanistica con dotazione di spazi per la sosta e collegamenti pubblici con l'esterno, sia per il comparto pubblico che per quello privato lungo via Muccini.</p> <p>2) Le distanze dei nuovi edifici dai binari sono compatibili con quanto stabilito dal DPR 753/1980, nel senso che essendo intervenuta l'intesa tra A.Comunale ed Amministrazione ferroviaria nella cessione delle aree di proprietà della medesima: detta intesa prevede l'assenso anche riferito alle opere oggetto del nuovo Piano nei rapporti con le installazioni ferroviarie.</p>	



					<p>In sede esecutiva verrà acquisita la specifica deroga in tal senso prevista dal DPR di cui sopra.</p> <p>3) la previsione di 1040 mq. nella Vetràia è prevista nel piano quale soluzione per ridurre la volumetria nella piazza dell'H. Laurina, e potrà comunque essere realizzata con l'approvazione del presente Piano Particolareggiato.</p> <p>4) non è stato effettuato trasferimento di volumetria in quanto è stato mantenuto pressoché invariato il perimetro del vigente P.P. La previsione del nodo intermodale, si ritiene che sia più utile e funzionale in prossimità delle aree urbanizzate e non fuori, dove sarebbe sicuramente meno utilizzato.</p>		
4	12/08/2009	28644	Miria Forcieri res. Via Terzi 30 - Sarzana	<p>1) L'abitazione ad un piano dell'osservante verrebbe chiusa definitivamente dalla realizzazione della piazza coperta. 2) I cantieri di lavoro per le nuove costruzioni creeranno notevoli disagi alla zona. 3) Il nuovo parcheggio interrato creerà disagi ed inquinamento con riflessi sulla salute dei cittadini. 4) Depauperamento del valore dell'immobile</p>	<p>1) per quanto riguarda le distanze tra i fabbricati sono state rispettate le normative di legge in vigore; rispetto al P.P. vigente non si rileva alcun aggravio in quanto erano già previsti edifici fronteggianti l'immobile fino a sei piani, mentre l'attuale ne prevede 4.</p> <p>2) L'esercizio dell'attività dei cantieri sarà regolata da norme specifiche che riguarderanno anche la sicurezza verso l'esterno e la creazione di meno disagi possibili, agendo sui programmi e i criteri costruttivi.</p> <p>3) il parcheggio interrato, come peraltro gli altri spazi di sosta pubblici, è dimensionato in base ai parametri vigenti e alla normativa specifica; pertanto non esiste aggravio.</p> <p>4) non si ritiene ci sia una riduzione del valore dell'immobile, in quanto la riqualificazione complessiva dell'area di via Muccini, apporterà nuovi servizi con incremento del valore della zona.</p>		
5	2/08/2009	28645	Conti Antonella res. Via Terzi 32 - Sarzana	<p>1) L'appartamento di proprietà dell'osservante nel Condominio "Beatini" verrebbe privato della luce e non potrà più usufruire della attuale vista. 2) I cantieri di lavoro per le nuove costruzioni creeranno notevoli disagi alla zona. 3) Il nuovo parcheggio interrato creerà disagi ed inquinamento con riflessi sulla salute dei cittadini. 4) Depauperamento del valore dell'immobile</p> <p style="text-align: center;">C. S.</p>	<p>1) la realizzazione di nuovi edifici, in una zona densamente urbanizzata può comportare modifiche alla percezione visiva dai palazzi contermini, sempre che ciò comunque non violi diritti e norme specifiche in materia di distanze, affacci ecc. come nel caso in specie. Rispetto al P.P. vigente non si rileva alcun aggravio in quanto erano già previsti edifici fronteggianti l'immobile fino a sei piani, l'attuale ne prevede 4.</p> <p>2) L'esercizio dell'attività dei cantieri sarà regolata da norme specifiche che riguarderanno anche la sicurezza verso l'esterno e la creazione di meno disagi possibili, agendo sui programmi e i criteri costruttivi.</p> <p>3) il parcheggio interrato, come peraltro gli altri spazi di sosta pubblici, è dimensionato in base ai parametri vigenti e alla normativa specifica pertanto non esiste aggravio: esso assume una funzione di attestazione in una zona di particolare importanza viabilistica e ricca di servizi pubblici.</p> <p>4) non si ritiene ci sia una riduzione del valore dell'immobile, in quanto la riqualificazione complessiva dell'area di via Muccini, apporterà nuovi servizi con incremento del valore della zona.</p>		
6	12/08/2009	28646	Menghi Sonia res. Via Terzi 32 - Sarzana	<p>1) L'appartamento di proprietà dell'osservante nel Condominio "Beatini" verrebbe privato della luce e non potrà più usufruire della attuale vista. 2) I cantieri di lavoro per le nuove costruzioni creeranno notevoli disagi alla zona. 3) Il nuovo parcheggio interrato creerà disagi ed inquinamento con riflessi sulla salute dei cittadini. 4) Depauperamento del valore dell'immobile</p> <p style="text-align: center;">C. S.</p>	<p>1) la realizzazione di nuovi edifici, in una zona densamente urbanizzata può comportare modifiche alla percezione visiva dai palazzi contermini, sempre che ciò comunque non violi diritti e norme specifiche in materia di distanze, affacci ecc. come nel caso in specie; rispetto al P.P. vigente non si rileva alcun aggravio in quanto erano già previsti edifici fronteggianti l'immobile fino a sei piani, l'attuale ne prevede 4.</p>		

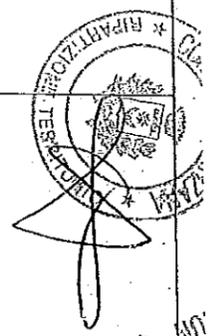


					<p>2) L'esercizio dell'attività dei cantieri sarà regolata da norme specifiche che riguarderanno anche la sicurezza verso l'esterno e la creazione di meno disagi possibili, agendo sui programmi e i criteri costruttivi.</p> <p>3) il parcheggio interrato, come peraltro gli altri spazi di sosta pubblici, è dimensionato in base ai parametri vigenti e alla normativa specifica, pertanto non esiste aggravio: esso assume una funzione di attestazione in una zona di particolare importanza viabilistica e ricca di servizi pubblici.</p> <p>4) non si ritiene ci sia una riduzione del valore dell'immobile, in quanto la riqualificazione complessiva dell'area di via Muccini, apporterà nuovi servizi con incremento del valore della zona.</p>		
7	12/08/2009	28647	Franceschini Umberto res. Via Terzi 27 - Sarzana	<p>1) L'abitazione dell'osservante ad un piano verrebbe chiusa definitivamente dalla realizzazione della piazza coperta. 2) I cantieri di lavoro per le nuove costruzioni creeranno notevoli disagi alla zona, con riflessi sul sistema nervoso. 3) Il nuovo parcheggio interrato creerà disagi ed inquinamento con riflessi sulla salute dei cittadini. 4) Depauperamento del valore dell'immobile</p>	<p>1) la realizzazione di nuovi edifici, in una zona densamente urbanizzata può comportare modifiche alla percezione visiva dai palazzi contermini, sempre che ciò comunque non violi diritti e norme specifiche in materia di distanze, affacci ecc. come nel caso in specie. Rispetto al P.P. vigente non si rileva alcun aggravio in quanto erano già previsti edifici fronteggianti l'immobile fino a sei piani, l'attuale ne prevede 4.</p> <p>2) L'esercizio dell'attività dei cantieri sarà regolata da norme specifiche che riguarderanno anche la sicurezza verso l'esterno e la creazione di meno disagi possibili, agendo sui programmi e i criteri costruttivi.</p> <p>3) il parcheggio interrato, come peraltro gli altri spazi di sosta pubblici, è dimensionato in base ai parametri vigenti e alla normativa specifica, pertanto non esiste aggravio: esso assume una funzione di attestazione in una zona di particolare importanza viabilistica e ricca di servizi pubblici.</p> <p>4) non si ritiene ci sia una riduzione del valore dell'immobile, in quanto la riqualificazione complessiva dell'area di via Muccini, apporterà nuovi servizi con incremento del valore della zona.</p>		
8	12/08/2009	28648	Bove Francesco res. via Terzi 26 - Sarzana	<p>1) Danno all'attività commerciale pasticceria "Da Francesco" per via della modifica alla circolazione di via Terzi. 2) Distanza notevole dal parcheggio che impedirebbe attività di scarico e carico con riflessi sull'esercizio dell'attività stessa.</p>	<p>1) la modifica alla viabilità proposta accresce la qualità della zona con incremento dei percorsi pedonali pubblici con presumibile vantaggio delle attività commerciali esistenti e da insediarsi.</p> <p>2) rimangono alcuni parcheggi fuori terra nelle vicinanze per un eventuale carico e scarico, inoltre il parcheggio interrato a breve distanza dalle attività commerciali favorisce l'accesso e la sosta senza causare caos o ingorghi.</p>		
9	12/08/2009	28649	Biso Antonella res. Via Terzi 26 - Sarzana	<p>1) L'abitazione di proprietà dell'osservante, su fabbricato di recente costruzione verrebbe depauperata dalla costruzione dell'edificio destinato a Pubblici Servizi sia per l'illuminazione che per il panorama. 2) I cantieri di lavoro per le nuove costruzioni creeranno notevoli disagi alla zona. 3) Il nuovo parcheggio interrato creerà disagi ed inquinamento con riflessi sulla salute dei cittadini. 4) Depauperamento del valore dell'immobile</p>	<p>1) la realizzazione di nuovi edifici, in una zona densamente urbanizzata può comportare modifiche alla percezione visiva dai palazzi contermini, sempre che ciò comunque non violi diritti e norme specifiche in materia di distanze, affacci ecc. come nel caso in specie. Rispetto al P.P. vigente non si rileva alcun aggravio in quanto erano già previsti edifici fronteggianti l'immobile fino a sei piani, l'attuale ne prevede 4.</p> <p>2) L'esercizio dell'attività dei cantieri sarà regolata da norme specifiche che riguarderanno anche la sicurezza verso l'esterno e la creazione di meno disagi possibili, agendo sui programmi e i criteri costruttivi.</p> <p>3) il parcheggio interrato, come peraltro gli altri spazi di sosta pubblici, è dimensionato in base ai parametri vigenti e alla normativa specifica</p>		



3 NOV. 20

V OSSERVAZIONI (ANZI) IN FINE PARTICOLARE?			
			<p>① PER CHE LA PIANURA NON È UN VERO PROBLEMA</p>
10	12/08/2009	28651	<p>Taraborrelli Eliana res. Via Morano 4 - Sarzana</p> <p>X</p> <p>①</p> <p>1) La Variante al P.P. di via Muccini è stata adottata in totale spregio sia del piano vigente che del principio di equità sociale relativamente alle regole e procedure burocratiche utilizzate. 2) La Variante infrange le regole del costruire proprie del PRG redatte con criteri di rispetto della tradizione ligure in materia di nuove costruzioni. 3) Il nuovo progetto, redatto dall'arch. Botta si esprime attraverso un modello stereotipato, a Sarzana come a Seut, senza tener conto della realtà territoriale. 4) Il progetto Botta non può essere considerato una ricucitura con il C. Storico per la monumentalità e ripetitività degli edifici.</p>
11	12/08/2009	28653	<p>Ferrari Bruno res. via Fiasella 66 - Sarzana</p> <p>X</p> <p>Riferimento a valutazioni autocritiche dell'ex Sindaco Ranieri per quanto realizzato in anni passati a Sarzana, al fine di evidenziare il pericolo di scelte analoghe attuali</p>
12	12/08/2009	28654	<p>Destri Alessandra res. Via di Ponte 49 - Sarzana</p> <p>X</p> <p>Ritiene l'osservante che le eccessive volumetrie previste nel progetto di via Muccini, possano modificare l'ambiente ed il paesaggio, riducendo il verde e depotenziando le naturali bellezze della città vecchia. E' stato così con gli ipermercati sulla Variante Aurelia.</p>
13	12/08/2009	28655	<p>Bernardini Marco res. Porta Parma 16/d - Sarzana</p> <p>X</p> <p>I temi della sostenibilità e della vivibilità non vengono rispettati nel progetto di via Muccini. Sarebbe stato opportuno bloccare l'attività edilizia in attesa del nuovo strumento urbanistico</p> <p>X X X</p>
14	12/08/2009	28656	<p>Pucci Irene res. via Landinelli 42 - Sarzana</p> <p>X</p> <p>Con il progetto di via Muccini viene meno l'interesse pubblico alla tutela della città, che con le iniziative culturali innumerevoli viene considerato come un dei migliori centri storici della Liguria. E' giusto avviare un progetto come quello?</p>
15	12/08/2009	28657	<p>Mazza Roberto res. Via Mazzini 85 - Sarzana</p> <p>X</p> <p>Viene evidenziata la perdita della vocazione agricola del territorio sarzanese per mancanza di adeguate politiche di sostegno. Il risultato è una sfrenata corsa alla cementificazione come lungo la Variante Aurelia. Questa trasformazione rischia di far perdere quella caratteristica di naturalità del territorio oggi tanto ricercato sia dal turista che dal residente che li ha scelto di vivere.</p>
16	12/08/2009	28658	<p>Ridella Carla res. Via Paganino - Sarzana</p> <p>X</p> <p>Dubbi sulla nuova viabilità di penetrazione in città dalla Variante Aurelia. La particolare ubicazione delle rotonde non permette un agevole accesso con intasamenti e aumento dell'inquinamento acustico e atmosferico. Sarebbe meglio un parcheggio più in periferia con mezzi pubblici di collegamento.</p>
			<p>per tanto non esiste aggravio: esso assume una funzione di attestazione in una zona di particolare importanza viabilistica e ricca di servizi pubblici.</p> <p>4) non si ritiene ci sia una riduzione del valore dell'immobile, in quanto la riqualificazione complessiva dell'area di via Muccini, apporta nuovi servizi con incremento del valore della zona.</p> <p>1) la variante incide solo sulle soluzioni urbanistico-architettoniche e mantiene il medesimo carico urbanistico della Pianificazione vigente. Le procedure burocratiche seguite hanno rispettato le norme di legge.</p> <p>2) 3) 4) Si richiamano, in proposito, quanto già ampiamente espresso nella relazione generale della Variante al Piano Particolareggiato.</p>
			<p>Le considerazioni relative alle scelte urbanistiche effettuate sono riportate nella relazione generale del Piano Particolareggiato, che rispondono anche alle preoccupazioni espresse da Paolino Ranieri.</p>
			<p>Si ribadisce che le volumetrie e superfici sono quelle del piano particolareggiato vigente con aumento delle aree verdi e spazi pubblici in generale, le soluzioni adottate non intaccano le bellezze circostanti.</p>
			<p>Si ritiene che i temi segnalati nell'osservazione siano stati ampiamente affrontati e risolti, come si evince dalla relazione generale e dalle delibere di adozione.</p> <p>Non risulta possibile bloccare l'attività edilizia prevista nel Piano vigente in attesa della nuova pianificazione generale.</p>
			<p>Le previsioni del piano rafforzano la qualità della città con il miglioramento delle condizioni urbanistiche in una zona attualmente degradata.</p>
			<p>La zona di via Muccini non è mai stata agricola ma industriale e l'operazione di riqualificazione portata avanti con il nuovo PRG e con l'attuale variante migliorerà la qualità e la struttura urbana esistente.</p> <p>Comunque l'intervento non intacca la naturalità del territorio in quanto interessa aree già edificate, prevedendo esclusivamente interventi di sostituzione edilizia.</p>
			<p>Le soluzioni viabilistiche proposte consentiranno, contrariamente a quanto affermato, di rendere più fruibile l'intera area togliendola da un traffico di percorrenza e di transito attualmente teso ad una ricerca di posti auto o ad attraversare la città per altre destinazioni. Nella considerazione delle soluzioni previste per la stazione autobus, non si può rinunciare in nessun caso a fornire all'utente, al fine di incentivare l'uso del mezzo pubblico, un luogo protetto dagli eventi atmosferici, nel quale siano presenti servizi essenziali (biglietterie, sale d'aspetto, bar, servizi igienici ecc.), chiarezza nelle informazioni, connessione con altri spazi e funzioni pubbliche tali da aumentare il comfort della struttura e un suo costante e sicuro utilizzo.</p> <p>Trasferire parcheggi pubblici eccessivamente</p>



					zioni dal centro abitato uno scarso utilizzo dello stesso, ostacolando la progressiva pedonalizzazione delle aree della zona di via Muccini.	
17	12/08/2009	28659	Bassano Ornella res. Via Muccini 44 - Sarzana	Il PRG in adempimento alle prescrizioni Regionali del Piano Paesistico ha assoggettato tutto il territorio di Sarzana a prescrizioni puntuali, individuando per l'area di via-Muccini oggetto della Variante al P.Particolareggiato schemi e tipi edilizi ben precisi. La nuova soluzione proposta, oltre a non rispettare queste indicazioni, appare generica e priva di sufficienti motivazioni.	Le previsioni del Piano particolareggiato vigente e quelle della variante contengono scelte che sostanzialmente rispettano i termini normativi del PTCP attuale, aumentando la qualità urbanistica della zona e dettandone in maniera precisa i criteri attuativi soprattutto per le aree e spazi di uso pubblico. Per specifici approfondimenti si rimanda alla Relazione Generale della Variante al Piano	
18	12/08/2009	28660	Galazzo Valerio res. Via Ronzano 14 - Sarzana	Considera più utili i parcheggi organizzati in spazi contigui al centro evitando i maxi parcheggi che creano inquinamento. I parcheggi dovrebbero essere fuori dal centro antico tranne quelli di servizio: le dimensioni del Centro Storico consentirebbero questa soluzione	La rotazione e ubicazione dei parcheggi si ritiene idonea e sufficiente a garantire un adeguato livello di servizio e una coerente politica della sosta. Il parcheggio di nuova realizzazione va oltre il semplice uso specifico e consente una interazione con altri sistemi di trasporto e con la espansione della nuova città. Questo sistema integra e non sostituisce quello esistente.	
19	12/08/2009	28661	Boschi Monica res. Via Landinelli 5 - Sarzana	Il progetto di via Muccini snatura l'accesso alla città, impedendo, con il palazzo a ponte, la visione delle colline. La considerazione che già esistono palazzi di tale altezza non giustifica un ampliamento volumetrico nelle aree interessate. Non seguire la strada percorsa con gli orribili edifici realizzati recentemente.	L'accesso a ponte alla città era già presente nel Piano vigente, la volumetria è determinata dal PRG vigente; non si ritiene la proposta del nuovo piano una soluzione che impedisca la percezione del paesaggio e delle sue bellezze.	
20	12/08/2009	28662	Giorgi Simone res. Via Alta Nuova 14 - Sarzana	Vengono enunciate considerazioni sull'impatto della torre con l'ambiente circostante che nulla hanno che vedere con le preesistenti emergenze storico architettoniche rappresentate dai campanili, dai palazzi storici ecc.	La previsione della torre è stata superata dalla nuova soluzione progettuale adottata con delibera C.C. n. 59 del 09/07/09, che ha sostituito la torre con altra tipologia di edifici.	
21	12/08/2009	28663	Lazzarini Laura res. Via Sobborgo Emiliano 44 - Sarzana	Il progetto presentato ha la capacità di imprimere un segno indelebile nel territorio ipotizzando il nuovo strumento urbanistico. Riconoscendo un ruolo preminente del privato alla trasformazione proposta si chiede come ciò possa avvenire: è necessario che il Comune si riappropri dei suoi ruoli e non abdichi a scelte prettamente privatistiche.	Il nuovo progetto non ipotizza il nuovo strumento urbanistico (PUC) in quanto ricalca i dati e le prescrizioni insediative del PRG vigente. L'incarico all'Arch. Botta è una scelta di livello qualitativo elevato che non comporta alcuna abdicazione nei confronti della proprietà privata.	
22	12/08/2009	28664	Cabani M.Candida res. Via Torrione S.Francesco 35 - Sarzana	Sarzana è una città con due volti, quello storico e quello costituito da una periferia di scarso valore urbanistico. Occorre provvedere alla riprogettazione del rapporto tra queste due entità diminuendo i volumi che sono tutt'ora vigenti e realizzare un vero collegamento con la parte sud che superi la ferrovia. Occorre inoltre privilegiare gli spazi pubblici.	Non è prevista la diminuzione dei volumi edificatori in quanto previsione contenuta in un P.R.G. vigente. Il collegamento con la parte sud che superi la ferrovia è rappresentato dall'allargamento del sottopasso ferroviario di via Murello, e dalla prossima apertura pedonale del sottopasso ferroviario di via S. Bartolomeo. Per quanto riguarda gli spazi pubblici la soluzione progettuale adottata comporta, rispetto al piano vigente, un incremento di spazi pubblici o di uso pubblico di circa 8658 mq.	
23	12/08/2009	28665	Isoppo Pieranna res. Via Pallodola 18 - Sarzana	Occorre rivedere le superfici edificatorie previste nel piano vigente in quanto appare arduo confermare le previsioni di crescita abitativa così come previste nel Piano stesso. Non si riuscirebbe a confermare una stima di crescita di 1.450 unità nei 10 anni di validità del Piano.	Le previsioni di crescita sono quelle dettate dal PRG vigente e la Variante al P.P. vigente non si occupa di rivedere dette previsioni. Dai dati in possesso al Comune si evidenzia un trend di crescita positivo che giustifica la congruenza delle previsioni in merito del PRG vigente Le previsioni di incremento del numero di abitanti è di 900 unità e non 1450, come evidenziato dalla tab. 4 della relazione generale, valutando tale dato secondo le indicazioni previste dal DM 1444/68.	



3 NOV.