



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

COPIA
DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 88 del 10.11.2009

OGGETTO: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini. Risposta alle osservazioni

L'anno duemilanove, addì dieci del mese di novembre alle ore 15.00 nella sala delle adunanze consiliari della sede comunale, a seguito di regolari inviti si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria ed in seduta pubblica di 1^a convocazione con la partecipazione dei signori **Consiglieri**:

CALEO Massimo – BAUDONE Massimo – DESTRI Giovanni – MICHELUCCI Juri –
CORONA Maurizio – ROMEO Mario – MIONE Paolo – PALAGI Mario Stefano – FELICI
Fabio – PODESTÀ Ottaviana – ROSIGNOLI Giancarlo – ROSSI Giuseppina – CAMAIORA
Andrea – ROSSI Gabriele – RAMPI Carlo

Risultano assenti i Signori Consiglieri:

CAGETTI Emi (G) – BAVIERA Giuseppe – BRIGANTI Enrico Guido – FERRI Tiziano –
PRATICI Alessandro – PIZZUTO Andrea

Assume la presidenza il Sig. CORONA Maurizio

Partecipa il Segretario Generale Avv. Marisa Vittoria MONTELEONE incaricato della redazione del verbale.

Sono designati scrutatori i Consiglieri: DESTRI Giovanni – MICHELUCCI Juri –
Andrea CAMAIORA

Non sono presenti i Sigg. Revisori dei Conti:

Il Presidente, dato atto della regolare costituzione della adunanza, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento in oggetto

Atto trasmesso ai seguenti Uffici:

() Assessori	() Dirigenti	() Segreteria	() Turismo	() Ambiente	() Serv. Demograf
.....		() Ragioneria	() Cultura	() Urbanistica	() Serv. Sociali
.....		() Tributi	() Biblioteca	() LL.PP.	() Sport
.....		() Economato	() P.I.	() URP	() Contratti
.....		() Personale	() Commercio	() SUAP	() Legale



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Il Presidente:

- dà la parola al Sindaco che relazione in merito alla pratica a cui segue l'intervento dell'Assessore all'Urbanistica Roberto Bottiglioni;

- dà poi la parola all'Ing. Talevi, Dirigente del Settore Urbanistico, che fornisce alcuni chiarimenti di natura tecnica;

- richiama l'attenzione dei consiglieri sui tempi per gli interventi sulle singole osservazioni (10 minuti ai consiglieri, 15 al capogruppo e 5 per le dichiarazioni di voto);

- ricorda che le votazioni sulle osservazioni saranno 40 in quanto vi è una osservazione con il n° 2 bis facendo risultare il numero complessivo delle osservazioni pari a 39;

- comunica al Consiglio Comunale che l'Amministrazione Comunale, condivide e fa proprio, il parere del dirigente dell'Ufficio Tecnico, alle osservazioni dei cittadini, per cui la votazione verrà effettuata separatamente per ogni osservazione, e poi al termine verrà effettuata una votazione complessiva sulla proposta di delibera così come risulterà in seguito alle votazioni sulle singole osservazioni, nel testo definitivo, ai sensi dell'art. 71 del Regolamento del Consiglio comunale vigente.

Durante la trattazione della pratica entrano i Consiglieri Pratici, Briganti e Baviera
(Presenti 18).

Si passa alla trattazione delle singole osservazioni:

Osservazione N. 1:

Intervengono i Cons. Camaiora, Corona, Mione, Baviera, Baudone, Rossi Gabriele, Rossi Giuseppina, Pratici, Rosignoli, Briganti, Rampi.

Dichiarazioni di voto:

Cons. Camaiora, Baudone, Mione.

Votazione:

Favorevoli 2 (Camaiora, Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Rampi, Baudone, Mione) - Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 2:

Intervengono il Cons. Camaiora e l'Assessore Bottiglioni per la replica.

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Dichiarazioni di voto:

Cons. Camaiora, Pratici, Rampi.

Votazione:

Favorevoli 0 – Astenuti 4 (Rossi Gabriele, Camaiora, Mione, Baudone) - Contrari 14
L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 2 bis:

Interviene il Cons. Camaiora.

Dichiarazione di voto:

Cons. Rossi Gabriele, Rampi, Sindaco, Briganti.

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Mione, Baudone, Rampi) - Contrari 13
L'osservazione viene respinta.

Alle ore 20.10 il Presidente sospende il Consiglio per una pausa.

Il Consiglio riprende alle ore 21.00.

Il Segretario generale procede all'appello:

Presenti: Caleo Massimo, Destri Giovanni, Michelucci Juri, Corona Maurizio, Romeo Mario, Palagi Mario Stefano, Felici Fabio, Podestà Ottaviana, Rosignoli Giancarlo, Rossi Giuseppina, Baviera Giuseppe, Briganti Enrico Guido, Rossi Gabriele, Rampi Carlo.

Assenti: Baudone Massimo, Mione Paolo, Cagetti Emi, Ferri Tiziano, Pratici Alessandro, Camaiora Andrea, Pizzuto Andrea,

Si passa alla trattazione delle osservazioni rimaste:

Osservazione N. 3:

Intervengono i Cons. Rossi Gabriele, Rampi, l'Ass. Bottiglioni per la replica.

Entra il Cons. Pratici (pr. 15).

Dichiarazioni di voto:

Cons. Rampi.

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuto 1 (Rampi) - Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 4:

Intervengono i Cons. Rampi, Baviera, il Sindaco per la replica.

Entra il Cons. Camaiora (pr. 16).

Dichiarazioni di voto:

Cons. Rossi Gabriele

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuto 1 (Rampi) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 5:

Per dichiarazione di voto intervengono i Cons. Camaiora, Briganti, Sindaco

Entrano i Cons. Baudone e Mione (pr. 18).

Prima della votazione esce il Cons. Mione (pr. 17)

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 2 (Rampi, Baudone) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 6:

Intervengono i Cons. Camaiora, Sindaco

Dichiarazioni di voto:

Cons. Camaiora

Entra il Cons. Mione (pr. 18)

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Rampi, Mione, Baudone) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 7:

Per dichiarazione di voto interviene il Cons. Camaiora

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Esce il Cons. Michelucci (pr. 17)

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Rampi, Mione, Baudone) – Contrari 12

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 8:

Per dichiarazione di voto intervengono i Cons. Camaiora e Briganti

Votazione:

Favorevoli 0 – Astenuti 4 (Mione, Baudone, Rossi Gabriele, Camaiora) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 9:

Interviene il Cons. Camaiora, l'Ing. Talevi per chiarimenti.

Dichiarazioni di voto:

Cons. Camaiora, Briganti

Entra Cons. Michelucci (pr. 18)

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Rampi, Mione, Baudone) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 10:

Interviene il Cons. Camaiora

Dichiarazioni di voto:

Cons. Rampi, Rossi Gabriele

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Rampi, Mione, Baudone) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 11:

Intervengono i Cons. Camaiora, Baudone, Rampi, Mione, Rossi Gabriele, Pratici, Baviera, il Sindaco per al replica.

Dichiarazioni di voto:

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Cons. Camaiora

Esce il Cons. Baviera (pr. 17)

Votazione:

Favorevoli 0 – Astenuti 5 (Mione, Baudone, Rossi Gabriele, Camaiora, Rampi) – Contrari 12

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 12:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Rampi, Mione, Baudone) – Contrari 12

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 13:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Rampi, Mione, Baudone) – Contrari 12

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 14:

Rientra Cons. Baviera (pr. 18)

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Rampi, Mione, Baudone) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 15:

Esce il Cons. Camaiora (pr. 17)

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 2 (Mione, Baudone) – Contrari 14

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 16:

Per dichiarazione di voto intervengono i Cons. Rossi Gabriele, Pratici, l'Ass. Bottigioni per la replica.

Esce Cons. Mione (pr. 16)

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Rampi, Baudone, Pratici) – Contrari 12

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 17:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 2 (Rampi, Baudone) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 18:

Rientra Cons. Mione (pr. 17)

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Rampi, Baudone, Mione) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 19:

Interviene Cons. Rossi Gabriele

Esce Cons. Rosignoli (pr. 16)

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Rampi, Baudone, Mione) – Contrari 12

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 20:

Intervengono i Cons. Briganti, Rossi Gabriele

Rientra il Cons. Rosignoli, escono i Cons. Briganti, Baudone, Michelucci (pr. 14)

Votazione:

Favorevoli 0 – Astenuti 0 – Contrari: unanimità (14)

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 21:

Rientrano i Cons. Briganti e Baudone, escono i Cons. Rampi, Pratici, Romeo (pr. 13)

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 2 (Baudone, Mione) – Contrari 10
L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 22:

Per dichiarazione di voto interviene il Cons. Rossi Gabriele

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 2 (Baudone, Mione) – Contrari 10
L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 23:

Per dichiarazione di voto interviene il Cons. Rossi Gabriele

Rientrano i Cons. Pratici , Camaiora, Rampi (pr. 16)

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 11
L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 24:

Per dichiarazione di voto interviene il Cons. Rossi Gabriele

Esce il Cons. Camaiora (pr. 15)

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 11
L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 25:

Intervengono i Cons. Rossi Giuseppina, Mione, Camaiora

Rientrano i Cons. Camaiora, Michelucci e Romeo (pr. 18)

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 13
L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 26:

Intervengono i Cons. Camaiora, Mione, Rampi, per la replica l'Ass. Bottiglioni e l'Ing. Talevi.

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Dichiarazioni di voto:

Cons. Pratici, Rossi Gabriele

Esce Cons. Camaiora (pr. 17)

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 27:

Rientra Cons. Camaiora, esce Cons. Rampi (pr. 17)

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 2 (Baudone, Mione) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 28:

Interviene Cons. Camaiora

Rientra il Cons. Rampi, esce il Cons. Michelucci (pr. 17)

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 12

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 29:

Intervengono i Cons. Camaiora, Mione che chiede la possibilità di poter votare separatamente il punto 29 dell'osservazione, l'Ass. Bottiglioni, l'Arch. Mugnaini.

Dichiarazioni di voto:

Cons. Mione chiede un parere al segretario circa una votazione disgiunta dell'osservazione.

Il Presidente invita il Segretario comunale a rispondere sul punto su cui è stato richiesto il parere.

Il segretario comunale fa presente che questa proposta di deliberazione è già composta di varie parti costituenti le singole osservazioni presentate dai cittadini. Pertanto prima della votazione del testo definitivo, vengono singolarmente votate le osservazioni. L'art. 71 comma 6 lett. c) del regolamento del consiglio comunale vigente, prevede che “per i provvedimenti composti

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

di varie parti, commi ed articoli, quando almeno un quinto dei consiglieri ha richiesto che siano votati per divisione, la votazione avviene su ciascuna parte della quale sia stata domandata la suddivisione ...”.

Ora in base alla richiesta del Cons. Mione , andremmo incontro ad una proposta di delibera già portata alla votazione per divisione di ogni singola parte, che verrebbe ulteriormente divisa e sottoposta ad ulteriore singola votazione.

Non è questa la previsione regolamentare, ma nulla osta che possa essere posta ai voti del consiglio comunale questa richiesta di votazione divisa su parte di un punto già oggetto di votazione divisa.

Intervengono il Sindaco, i Cons. Briganti e Camaiora

Rientra il Cons. Michelucci (pr. 18)

Interviene Cons. Rossi Giuseppina che chiede al segretario comunale di ribadire le conclusioni del parere.

Il segretario ribadisce quanto già espresso.

Intervengono i Cons. Mione, Rampi

Si interrompe la discussione dell'osservazione n. 29 per approfondimenti nel merito della possibilità di deroga alla distanza della sede ferroviaria.

Si passa alla trattazione dell'osservazione n. 30.

Osservazione N. 30:

Intervengono i Cons. Rossi Giuseppina, Rossi Gabriele, Camaiora

Votazione:

Favorevoli 2 (Rossi Gabriele, Camaiora) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Si riprende la trattazione dell'osservazione n. 29.

Interviene l'Arch. Mugnaini per chiarimenti nel merito della deroga di cui sopra, e il Cons. Baviera.

Si mette in votazione la possibilità di votare separatamente l'osservazione 29 per parti, in particolare il punto 29 relativo alla deroga alle distanze.

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Favorevoli 5 (Rampi, Rossi Gabriele, Camaiora, Baviera, Mione) – Astenuti 3 (Briganti, Baudone, Pratici) – Contrari 10

La richiesta non è accolta.

Dichiarazioni di voto dell'osservazione 29:

Cons. Rampi, Mione, Gabriele Rossi, Baviera

Esce Cons. Camaiora (pr. 17)

Votazione:

Favorevoli 3 (Rossi Gabriele, Rampi, Mione) – Astenuti 3 (Pratici, Briganti, Baudone) – Contrari 11

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 31:

Esce il Cons. Mione (pr. 16)

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 2 (Rampi, Baudone) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 32:

Intervengono i Cons. Rossi Gabriele, Rampi

Rientra il Cons. Mione (pr. 17)

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 2 (Mione, Baudone) – Contrari 14

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 33:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 2 (Rampi, Baudone) – Contrari 14

L'osservazione viene respinta.

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Osservazione N. 34:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Votazione:

Favorevoli 14 – Astenuti 3 (Rampi, Baudone, Mione) – Contrari 0

L'osservazione è accolta

Osservazione N. 35:

Per dichiarazione di voto interviene il Cons. Rossi Gabriele

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Mione, Baudone, Pratici) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 36:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 37:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 38:

Nessun consigliere chiede la parola si passa alla **votazione**:

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 3 (Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 13

L'osservazione viene respinta.

Osservazione N. 39:

Per dichiarazione di voto intervengono i Cons. Rossi Gabriele, Baviera

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

Esce il Cons. Briganti (pr. 16)

Votazione:

Favorevoli 1 (Rossi Gabriele) – Astenuti 4 (Baviera, Baudone, Mione, Rampi) – Contrari 11

L'osservazione viene respinta.

Considerato che tutti gli interventi sono riportati in testo integrale sulla registrazione a nastro magnetico, conservata e trascritta agli atti dell'odierno Consiglio Comunale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con la deliberazione del C. Comunale n° 29 del 30/03/2009 veniva adottata, ai sensi dell'art. 4 della L.R. 24/1987, la Variante al P. Particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n° 3 – via Muccini, in variante connessa e contestuale al PRG, comprensiva degli elaborati grafici e descrittivi, così come previsto dalle norme della succitata legge regionale.

Che il Piano così come adottato, sulla base di approfondimenti progettuali redatti dall'U.Tecnico a seguito di indicazioni contenute nella deliberazione citata al comma precedente, ha subito alcune modifiche relative alle soluzioni architettoniche originarie, con particolare riferimento alla eliminazione della soluzione a torre per alcuni spazi ad uso residenziale e terziario e alla modifica dell'impianto urbanistico del comparto 2 e 3.

Che le suddette modificazioni, redatte mantenendo comunque invariati i parametri dimensionali del progetto adottato, sono state discusse ed approvate con Deliberazione del Consiglio Comunale n° 59 del 09/07/2009.

Che dal giorno 14/07/2009 al giorno 28/07/2009 la documentazione progettuale è stata depositata presso la Segreteria Comunale in libera visione al pubblico mediante avvisi pubblicati all'Albo Pretorio del Comune e sui quotidiani "La Repubblica" e il "Secolo XIX" entrambi del 14/07/2009, e, nei successivi 15 giorni, scadenti il 12/08/2009, sono pervenute, nei modi previsti dalla legge, n° 39 osservazioni di cittadini, Enti ed Associazioni.

Che l'U. Tecnico, nel periodo successivo ha provveduto a formulare, per ogni osservazione pervenuta, le opportune controdeduzioni, secondo le modalità previste dalla

**Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni**



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

legge, accogliendone una (n° 34) e respingendo le altre, il tutto descritto nell'apposito Registro **allegato** quale parte integrante e sostanziale alla presente deliberazione.

L'Ufficio rileva comunque che la Relazione Generale e gli elaborati della Variante di cui all'oggetto, nonché le due deliberazioni di adozione contengono adeguate ed esaurienti risposte alle osservazioni pervenute.

Si rinvia pertanto espressamente ai contenuti dei sopramenzionati atti amministrativi.

Che pertanto, rilevata la necessità di procedere nell'iter di approvazione della Variante al Piano di cui all'oggetto della presente, considerato altresì che la deliberazione è stata posta all'attenzione della Commissione Territorio in data 05/11/2009.

Visto l'art. 4 della L.R. 24/1987 e successive modificazioni ed integrazioni.

Visto il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del provvedimento, espresso dall'ufficio competente, ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 co. 1 D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000 e che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale, dando atto che non è stato acquisito il parere del responsabile della ragioneria, in quanto il provvedimento non comporta oneri contabili.

Accertata la competenza a provvedere ai sensi dell'art. 42 D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000.

Si passa alla votazione sulla pratica complessiva.

Rientra il Cons. Briganti (pr. 17).

Per dichiarazione di voto intervengono i Cons. Rossi Gabriele, Baudone, Pratici, Rampi, Baviera, il Sindaco.

Con voti favorevoli 13, contrari 1 (Rossi Gabriele) su 17 consiglieri presenti e 14 votanti essendosi astenuti 3 (Mione, Baudone, Rampi)

DELIBERA

Le premesse sono parte integrante e sostanziale del documento

1. Di prendere atto e approvare le controdeduzioni alle osservazioni alla Variante al P. Particolareggiato di Iniziativa Pubblica Relativo All'area Progetto N° 3 – Via Muccini pervenute nei tempi e modi di legge, formulate dall'U. Tecnico ed integrate o modificate dal Consiglio Comunale nell'odierna seduta, al fine di procedere nell'iter

Oggetto: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini.
Risposta alle osservazioni



CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

N. 88 del 10.11.2009

- di approvazione del Piano sulla base delle indicazioni di cui all'art. 4 della L.R. 24/1987 e successive modificazioni ed integrazioni, contenute **nell'allegato Registro** quale parte integrante e sostanziale al presente atto;
2. Di approvare pertanto la Variante Al P. Particolareggiato di Iniziativa Pubblica Relativo All'area Progetto N° 3 – Via Muccini costituito dalla documentazione come indicata nelle deliberazioni n° 29/2009 e 59/2009, ai sensi e per gli effetti di cui al comma 4° dell'art. 4 della L.R. 24/1987, dopo che avrà acquisito efficacia a seguito dell'approvazione della Variante allo Strumento Urbanistico Generale effettuata dalla Provincia della Spezia;
 3. Di apportare conseguentemente le modifiche agli allegati descrittivi o grafici adottati, secondo le indicazioni scaturite dalla discussione in C. Comunale;
 4. Di provvedere, una volta reso esecutivo il presente provvedimento, all'invio della documentazione alla Provincia della Spezia Servizio Pianificazione, per le opportune determinazioni di competenza.

ALLEGATO ALL'OSSERVAZIONE N. 34 prot. n. 28683 del 12/08/09

NUOVO SUBCOMPARTO 1 C

In accoglimento all'osservazione n. 34 è stato inserito un nuovo subcomparto, denominato 1C, che è stato individuato secondo il criterio sottoindicato:

1) è stato preso come punto di partenza l'incrocio tra la dividente delle particelle 586 e 585 con la dividente della particella 322; da tale punto è stata tracciata la divisione del comparto perpendicolarmente agli edifici in progetto.

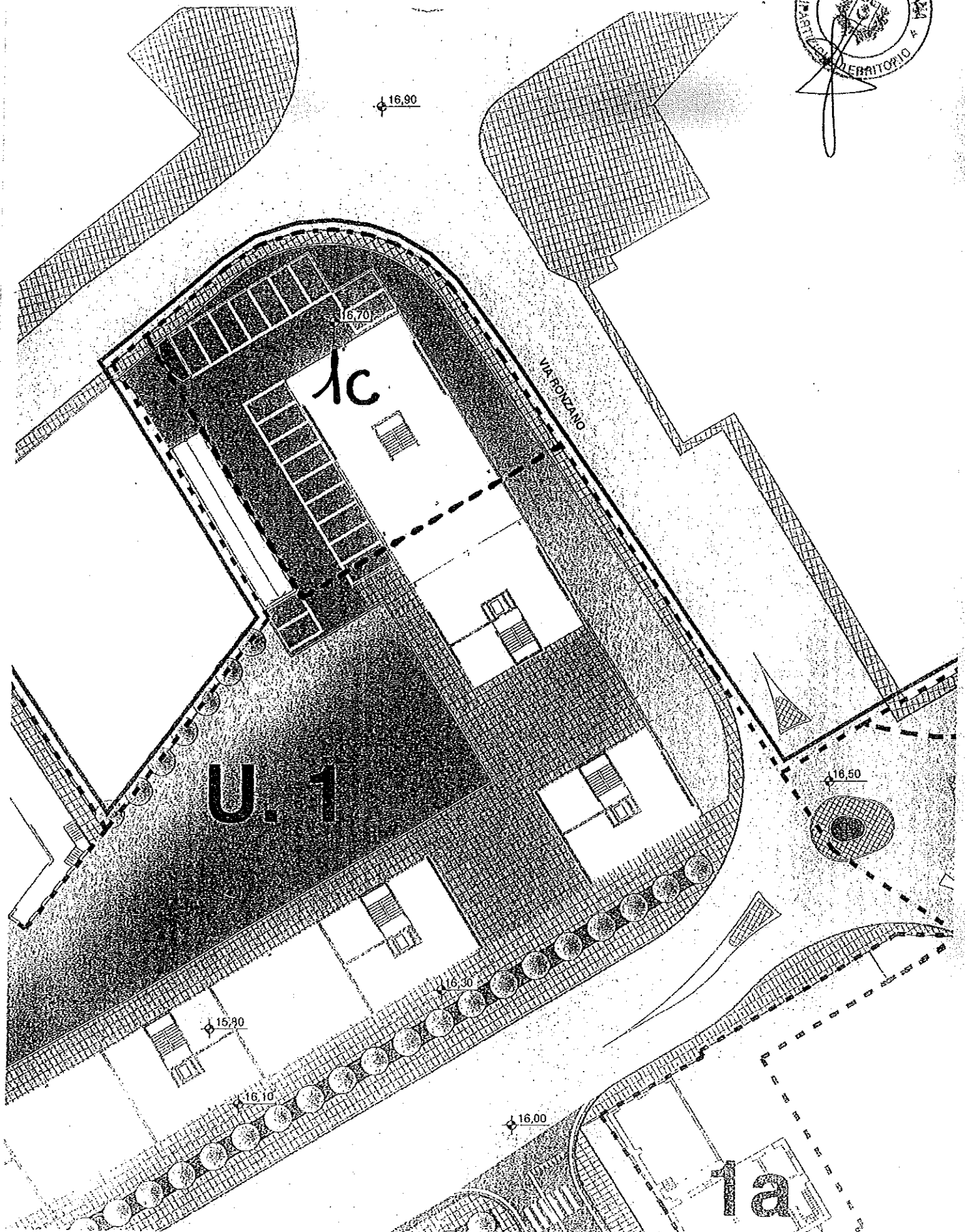
Il nuovo subcomparto 1C ha determinato i seguenti dati parametrici.

Superficie territoriale	970 mq
S.U. 2 piani commerciale	588 mq.
Sup. coperta	294 mq.
Parcheggi pertinenziali 2 p. interrati	1288 mq. (minimo 1/10 206 mq.)
Parcheggi pubblici	460 mq. a raso (di PRG 560 mq.) *

* la differenza è prevista nel parcheggio pubblico interrato, pertanto saranno monetizzati. Il comune nel comparto 1- 2/3 realizzerà i restanti 100 mq. di parcheggio pubblico; in tal modo la superficie a parcheggi pubblici dell'intero P.P. non subirà variazioni.

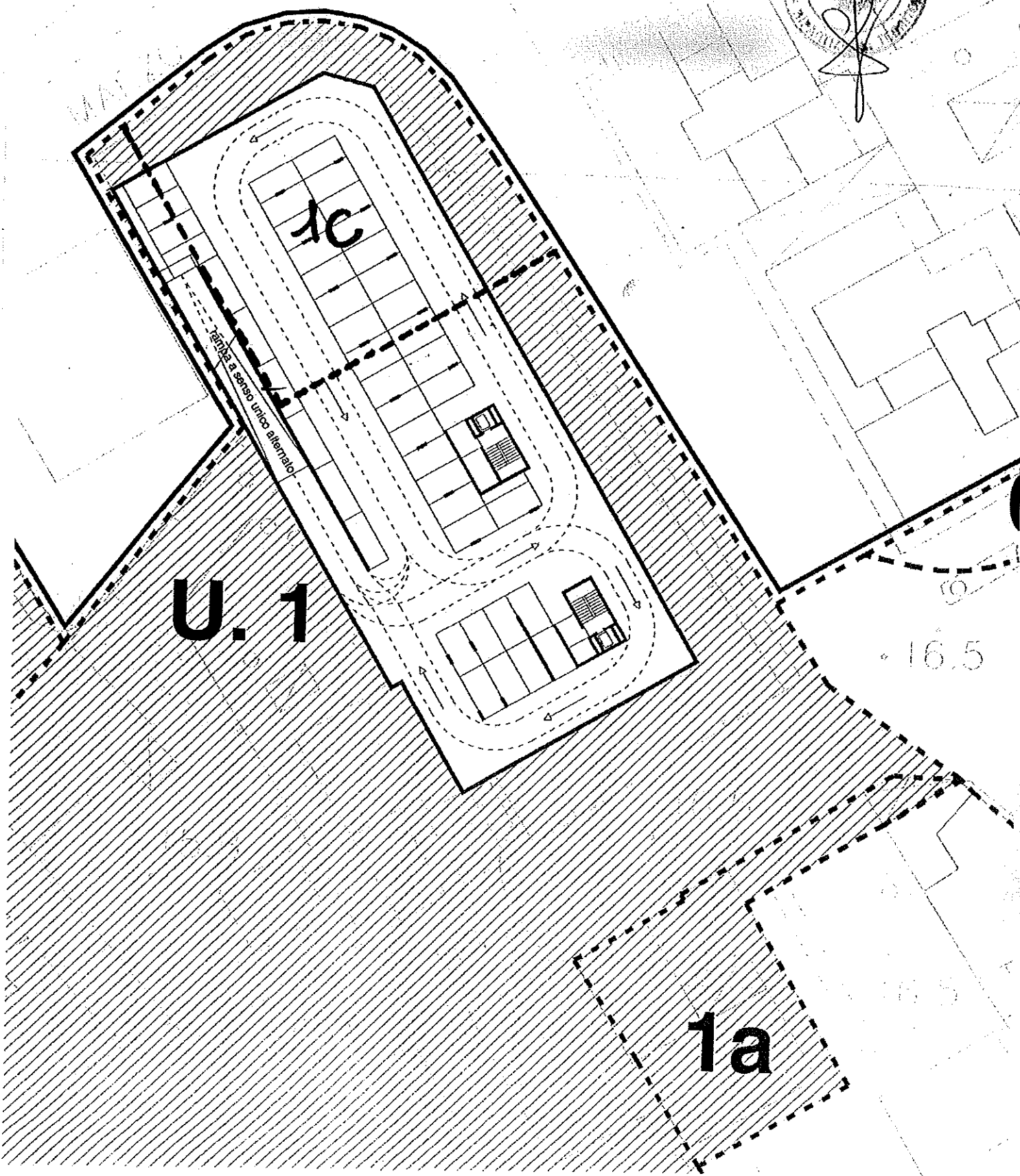
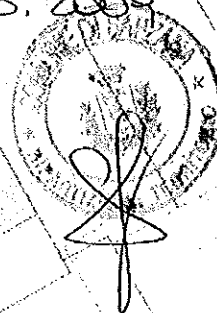
PIANTA PIANO TERRA

STRALCIO CARTOGRAFICO
DALL' ORIGINALE ADOTTATO
IL 29.03.1981



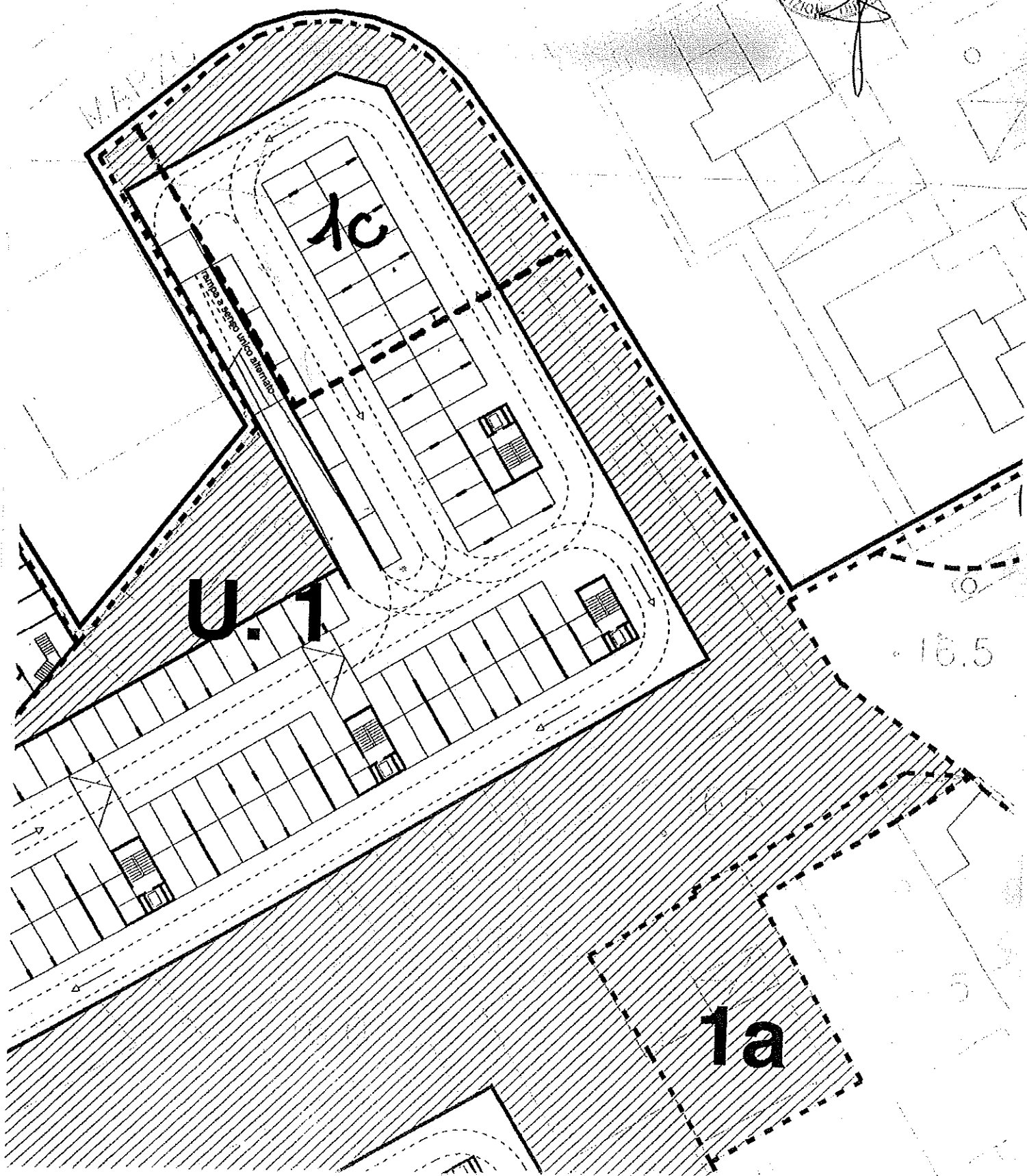
PIANTA LIVELLO -2

STRALCO CARTOGRAFICO
DALL'ORIGINALE ADOTTATO
IL 29.03.2009



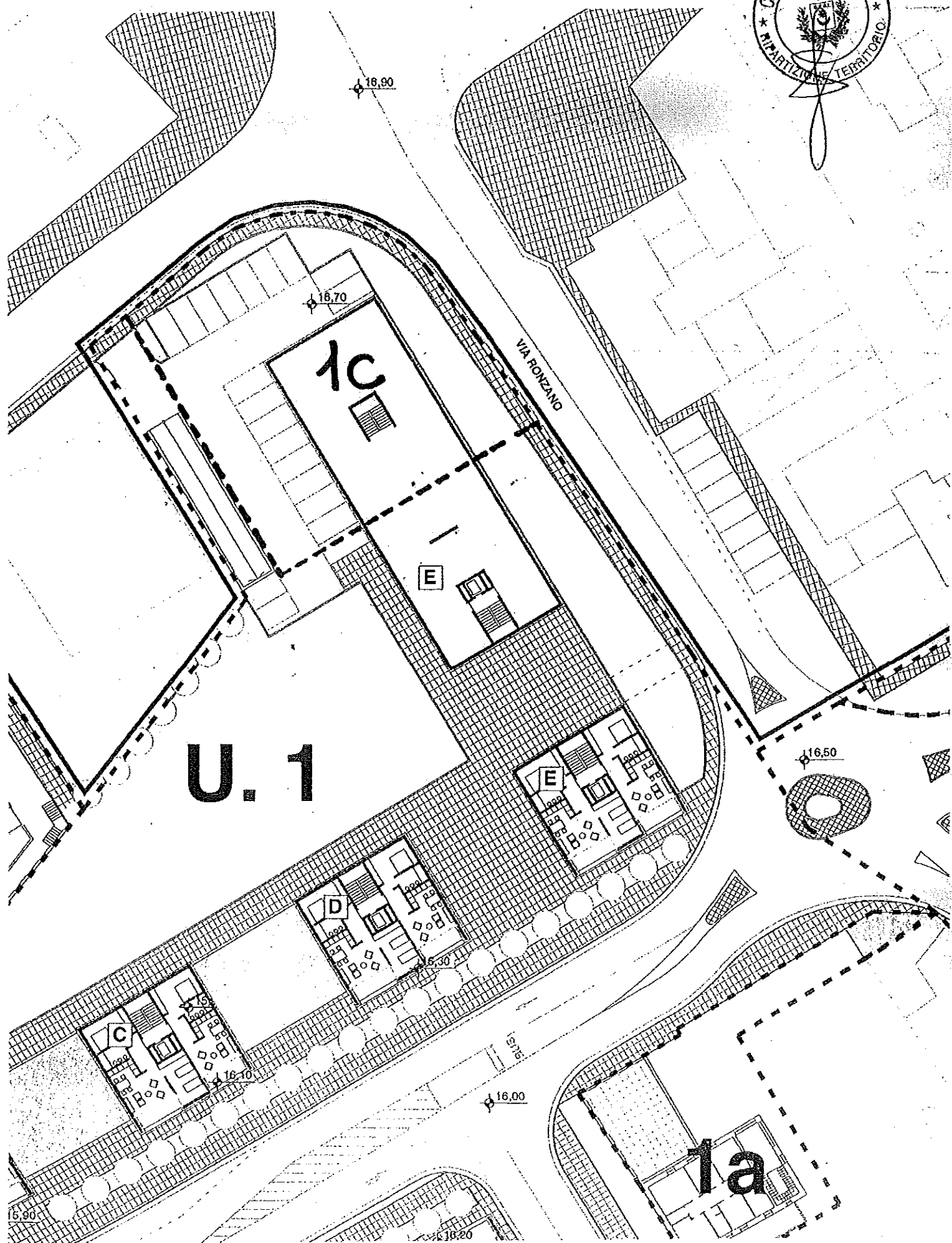
PIANTA LIVELLO -1

STRALCO CARTOGRAFICO
DALL'ORIGINALE ADOTTATO
IL 29.08.2009



PIANTA PIANO PRIMO

STRALCIO CARTOGRAFICO
DALL' ORIGINALE ADOTTATO
IL 29.0





CITTA' DI SARZANA
Provincia della Spezia

**ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE
C.C. N. 88 del 10.11.2009**

OGGETTO: Variante al piano particolareggiato di iniziativa pubblica relativo all'area progetto n. 3 - Via Muccini. Risposta alle osservazioni

Il sottoscritto Ing. Franco TALEVI in qualità di responsabile del servizio a sensi e per gli effetti dell'art. 49 co. 1 D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000 esprime **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica della proposta di provvedimento indicata in oggetto.

SARZANA, lì 6.11.2009

IL RESPONSABILE
F.to Ing. Franco TALEVI

CONSIGLIERE RAMPI

Sì, sì ma è vero ma io ho fatto la premessa, solo stato tratto in inganno da una risposta inesatta dell'Assessore, io ho detto è una norma che ha a che fare con la sicurezza? Perché la deroga non mi tranquillizza, l'Assessore mi ha risposto non è una norma che ha a che fare con la sicurezza ma con la manutenzione della sede viaria, con la conservazione della sede viaria. Io ho detto e ho preso la parola all'intervento successivo perché ormai avevo parlato e ho detto non mi ha tranquillizzato per niente quella risposta, adesso riappare, vedo la norma e vedo che a volte ho dei sesti sensi, non mi piaceva la risposta perché i 30 metri mi sembravano un po' troppo per la manutenzione, ecco adesso sinceramente che abbiano bisogno di 30 metri per mantenere i binari mi sembrava singolare e quindi sono stato tra virgolette, bonariamente tratto in inganno. Adesso in inganno non ci sono, ora che cosa sono costretto? A fare una dichiarazione di voto in cui dico che non condivido buona parte dell'Art. 29 ma lo devo votare in blocco favorevolmente, perché ritengo che su questo tema che è il tema della distanza delle ferrovie, così come l'ho letto nella norma non mi sento di esprimere un voto contrario all'osservazione su quel punto e quindi avrei **votato soltanto una porzione, continuo a rimanere e voglio che sia a verbale questo perché** di tutta questa discussione ci sarà una traccia, al di là della registrazione, perché facciamo un verbale riassuntivo, quindi a verbale riassuntivo voglio che venga messo che ritengo che sia nelle facoltà del Consiglio Comunale approvare, votare o se ce la fa approvare e se no respingere ma comunque approvare, provare ad approvare parzialmente un'osservazione e questo lo dico, non ho un riferimento normativo ma lo dico su una consolidata prassi di questo Consiglio Comunale, prassi di 15 anni, perché da quando me lo ricorda ogni volta la discussione, c'era Corona, c'era prima ancora Caleo, c'era prima ancora Madrignani e mi ricordo che discutevamo un'ora se si votava l'osservazione o la controdeduzione e concludevamo che si doveva votare la controdeduzione perché c'erano degli accoglimenti parziali e quindi non si scappa, l'accoglimento parziale di un'osservazione è consentito. Io a questo punto non mi è più consentito e con le premesse fatte, voto favorevolmente all'intero osservazione N. 29 con le precisazioni fatte e rimango però fermamente convinto che stiamo mettendo su una questione di illegittimità inutile perché tanto poi la maggioranza, se c'è si prende la rognà, ma perché deve impedire un voto? Non ha proprio senso, non ha una logica, lo impedisce perché così se non lo votiamo condividiamo quale responsabilità, non ha senso, non ha proprio senso e basta.

CONSIGLIERE MIONE

Mi sento purtroppo un po', non ho capito bene il perché, perché quando avevamo parlato come aveva detto Rampi, era la cosa più semplice, cioè una votazione disgiunta, non concordo politicamente sulla scelta della deroga. Purtroppo il racconto che ci era stato fatto di questo non è vero, non è vero quello che ha detto l'Assessore, è smentito dai fatti e devo rilevare ancora una volta che l'Assessore ci racconta una realtà un po' diversa da quella che è e me ne dispiace, non mi piace perché penso che uno degli obblighi che fanno capo a una Giunta comunale è quello di avere chiarezza nei confronti del Consiglio e che ora l'Assessore può essere venuto stasera a dire che era una norma soltanto di rispetto degli spazi di pertinenza delle Ferrovie, quando invece

l'Art. 60, parlando di quando la sicurezza pubblica è una cosa che non si deve fare, a mio parere, però queste sono questioni che esulano. Purtroppo devo rilevare come ha fatto il collega Rampi che sono assolutamente inibito nel potere esprimere in modo chiaro quella che è in modo chiaro quella che è la volontà, la scelta del Consiglio Comunale a cui mi adeguo, perché sono obbligato a adeguarmi è comunque una scelta che mi impedisce di esprimere in modo chiaro e in modo coerente il voto su questa pratica. Io sono costretto a votare favorevolmente all'accoglimento dell'osservazione nella sua integrità, quando su 32 capitoli, 37 me ne va bene soltanto uno, questo mi pare di dover subire una forzatura che, a mio parere, e chiedo che forse il Consiglio possa rimeditare su questo aspetto, si rischia di venire a determinare un vizio nella volontà dell'Amministrazione che potrebbe avere delle ripercussioni in sede amministrativa.

Io do un consiglio così da profano, la scelta di inibirsi, di potere votare soltanto un singolo argomento è una scelta a mio parere che vizia l'intero provvedimento. Poi decidete come volete, esprimo quindi da parte mia, voto favorevole all'osservazione che è stata formulata nella sua integrità. **Chiedo anch'io che venga verbalizzata la mia dichiarazione e sia anche in modo sommario, così come ha fatto l'Avvocato Rampi.**